

Repasando la economía mundial del siglo XX

Basado en el video:

***Commanding Heights II* – “La agonía de la reforma”**

Introducción

Continuando con el ciclo de videos sobre política económica, *Commanding Heights –La batalla por la economía mundial*, POPULI ha difundido el segundo video del mismo, el cual se titula “La agonía de la reforma”. Dicho documental muestra en esencia lo que fueron las últimas tres décadas del siglo pasado en la historia mundial –pasando por las postrimerías de la Guerra Fría, la caída del Muro de Berlín junto con la ideología comunista como línea política dominante hasta entonces en la Unión Soviética y en una serie de países de Europa del Este. Asimismo, se hace referencia a la situación del continente latinoamericano, sumido en gran parte en una crisis de deuda durante la década de los 80 producto de un ingreso masivo de capitales a la región años antes; y a la vez, un continente tratando de entender y superar las causas de su atraso económico y social, utilizando para tal efecto distintas líneas de pensamiento dentro de las que destaca la conocida “Teoría de la Dependencia”.

Se destaca por supuesto el papel que tuvieron Estados Unidos y Gran Bretaña particularmente, en el proceso de liberalización económica global –la llamada “Revolución del

Libre Mercado”¹a través de líderes como Ronald Reagan y Margaret Thatcher. Siguiendo el mensaje plasmado en el primer video de la serie *Commanding Heights* proyectado también por POPULI, se aprecia como una nueva corriente de pensamiento económico gestado en universidades como la Universidad de Chicago y respaldada por personalidades como Arnold Harberger y Milton Friedman, dejaron una profunda huella en la historia del siglo XX, proporcionando las bases a distintos gobiernos para conducir reformas de mercado, no sólo en Europa y posteriormente en Asia, sino también en Latinoamérica. Se hace mención también a la crisis de la hiperinflación suscitada en Bolivia durante la década de los 80.

La revolución del libre mercado – Liberalismo económico en marcha

En Inglaterra, luego de casi cuatro décadas de gobierno conducido por el partido laborista, organización fundada inicialmente bajo la filosofía socialista-marxista, en mayo de 1979 llega al gobierno Margaret Hilda Thatcher, una miembro influyente del partido de los “Tories” (conservadores) e indudable defensora de la libertad económica y política promovida por pensadores de la época como Friedrich von Hayek.

¹ Del Inglés: “Free Market Revolution”, extraído del video *Commanding Heights* “La agonía de la Reforma”, Cran y Yergin (2002) www.pbs.org

Políticas Públicas para la Libertad

Acompañada de Sir Keith Joseph, un reconocido abogado y miembro de su partido, Thatcher enfrenta inicialmente un escenario político altamente desfavorable: con el partido laborista de oposición y enfrentando grandes diferencias con varios miembros de su propio partido, personas a las que Thatcher consideraría de la línea “ortodoxa prevaleciente”. Los autores de *Commanding Heights*, Cran y Yergin (2002) afirman que, a pesar de este escenario, Thatcher supo muy bien desde el comienzo qué era lo que debía hacer, especialmente en el campo económico. “El gobierno simplemente está haciendo demasiado” declaraba ella –“no se puede esperar que el estado se entrometa en cada asunto del ciudadano común”. Para entonces, la economía inglesa atravesaba por grandes problemas reflejados en una tasa de inflación anual cercana al 20%. El déficit del sector público era enorme y con perspectivas a aumentar, debido a las promesas de incremento salarial concretadas por el anterior gobierno, además de las pérdidas generadas por las industrias de propiedad estatal, especialmente la industria del carbón la cual llegó a recibir hasta 1,3 mil millones de dólares de subsidio al año para cubrir el hoyo de pérdidas que generaba y contribuía desde luego a mantener los elevados niveles de inflación y a erosionar las arcas del Tesoro.

Finalizada la guerra de las Malvinas a mediados de 1982, la cual tuvo un desenlace favorable para Inglaterra, Thatcher recuperó el apoyo y el sentimiento nacionalista en su país, el cual constituyó el factor decisivo para su reelección el año 1983 y le dio el impulso necesario para encarar las reformas de mercado que ella buscaba desde el principio – particularmente la privatización de la industria minera estatal. Enfrentando huelgas y paros, especialmente aquella organizada por la Unión Nacional de Mineros y que duró prácticamente un año, el gobierno de Thatcher se mantuvo firme y logró su objetivo de privatizar esta industria, a la que le siguieron las industrias del petróleo y gas, puertos marítimos y aeropuertos, el sistema de telecomunicaciones y telefonía, aceros, distribución de agua y la industria de generación y distribución de

energía eléctrica, entre otras industrias. Tal como afirman los creadores del video, uno de los elementos más decisivos del programa económico de Thatcher fue precisamente la *privatización* –palabra que hasta el momento tenía una acepción mayormente teórica (según definiera en su momento el profesor e investigador estadounidense, experto en *management* corporativo, Peter Drucker²). Sin embargo, el concepto de “privatización” en toda su magnitud no fue llevado a la práctica sino precisamente hasta la administración Thatcher, hecho que le deja el mérito de haberse constituido en un ejemplo para otros gobiernos en la transformación de empresas públicas hacia un esquema de eficiencia y rentabilidad. Uno de los principales asesores económicos de Thatcher, David Howell definió la privatización como un medio para desenredar la problemática de la enorme industria estatal de Gran Bretaña y, a la vez, ampliar el capital perteneciente al propio pueblo británico.

“Reaganomics”³ Libre mercado y algo de Keynes

Durante los años 80 y bajo la presidencia del republicano Ronald Reagan, Estados Unidos reconducía también su economía por la vía liberal y profundizaba la revolución del libre mercado. Durante estos años, el país era ya el líder indiscutible del bloque de oposición al imperio soviético, y contribuyó, como es bien sabido, a la caída del Muro de Berlín, hecho que simbolizó el fin de casi medio siglo de guerra fría.

¿Por qué se habla tanto de las medidas económicas del gobierno de Reagan; de la “Era de Reagan”? Se podría decir, en primer lugar, porque fueron medidas muy controversiales que, si bien contribuyeron a sacar al país de una situación “estanflacionaria” (tasas elevadas

² Drucker, Peter (1968) “The Age of Discontinuity”, pp. IX - *Introduction to the Transaction Edition*, Ed. Harper & Row

³ *Reaganomics*: Acrónimo de las palabras “Reagan” y “economics” (economía). Término ampliamente difundido que hace referencia a la política económica durante la administración Reagan.

Políticas Públicas para la Libertad

de desempleo y de inflación), provocaron también un incremento record del endeudamiento público así como del gasto militar en tiempos de paz. De hecho, el presupuesto militar de la administración de Reagan sería superado solamente por George W. Bush en su gobierno actual.

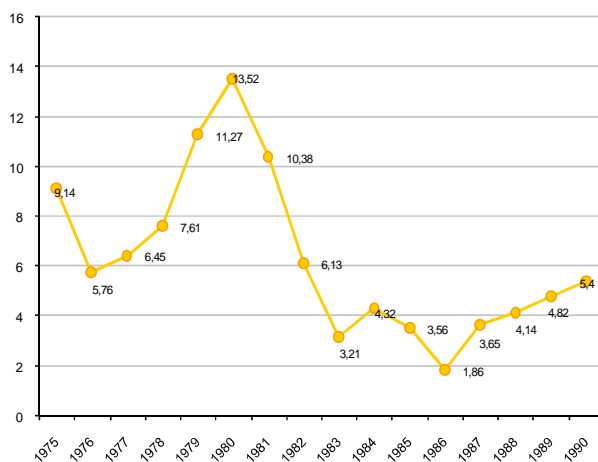
Son cuatro las principales medidas económicas pretendidas por el gobierno de Reagan: i) La reducción del gasto fiscal y moderación del crecimiento del aparato estatal; ii) El recorte de las tasas marginales de impuestos al ingreso y al capital; iii) Profundizar la desregulación de diferentes sectores de la economía y iv) Reducción de la inflación mediante el control de la oferta monetaria. William A. Niskanen, presidente del instituto CATO de investigaciones y antiguo director del consejo de asesores económicos de Reagan acertaba al decir que la evaluación del paquete de medidas de Reagan debería considerar principalmente dos preguntas, a saber 1. ¿En qué medida fueron aceptadas y aprobadas las medidas de Reagan por el Congreso, el entorno político y la opinión pública?, y 2. ¿Cuál fue el efecto real de dichas medidas, en comparación a lo que se deseaba inicialmente? Respecto al tema de la inflación, por ejemplo –es evidente que la misma fue reducida y controlada drásticamente

desde un 14% en 1980 (todavía en el gobierno de Jimmy Carter) a un 3% el año 1983. (Ver Gráfico No. 1).

No obstante, ello fue principalmente el efecto de una fuerte contracción monetaria, conducida por el FED –medida que causó una corta pero fuerte recesión (1981-1982). Al margen de las consecuencias políticas o sociales que hubiera tenido la política monetaria del FED durante esos años, se aprecia la influencia que tuvo el pensamiento monetarista de la Universidad de Chicago, a la cabeza de Milton Friedman, para definir este tipo de medidas. En las propias palabras de Friedman: “...La situación era esta: La única forma en la que podías bajar la inflación era teniendo una contracción monetaria. Y no había forma en que pudieras hacer eso sin tener una recesión temporal. El gran error en el periodo anterior fue que, apenas sucedía una desaceleración de la economía, había una tendencia a expandir la oferta monetaria rápidamente para evitar un aumento del desempleo. Esta política del “stop & go” del FED, realmente envileció a la institución durante los años 60 y 70”.

La influencia del pensamiento liberal de la Escuela de Chicago fue evidente durante el periodo Reagan –de hecho fueron los años en que esta escuela surgía con más fuerza, con los postulados monetaristas y, en general, con la revolución de la macroeconomía clásica a la cabeza de Robert Lucas y Thomas Sargent⁴. No obstante, muchas críticas se hicieron a la gestión de Reagan por el hecho de que, a pesar de que se respaldaba en ideas liberales y en la poca intervención del estado en la economía, el gasto público de su gestión no pudo ser reducido significativamente, debido al gasto militar que reflejaba la tensión de los últimos años de la guerra fría. Muchos arguyen que fue en realidad el gasto militar lo que sostuvo el nivel de consumo agregado y, por ende, promovió más que ninguna otra variable a la recuperación de la economía, luego de la recesión de los años 81 y 82. John Kenneth

Gráfico Nº 1: Inflación de EE-UU (1975-2000)



Fuente.- Elaboración propia en base a datos de www.inflationdata.com

⁴ Lucas Jr., Robert E. – Sargent, Thomas J. (1981) “Rational Expectations and Econometric Practice” University of Minnesota Press, USA

Políticas Públicas para la Libertad

Galbraith, profesor emérito de la Universidad de Harvard, afirmaba: “...Reagan no entiende a Keynes, pero sus políticas son bastante keynesianas...”

¡Tira abajo este muro! La Unión Soviética en problemas

El otro lado del mundo mostraba también la otra cara de la moneda. Por los años 80, la entonces Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas URSS comenzaba ya a mostrar signos de su debilitamiento y una escalada de conflictos sociales. Al mando del gobierno se encontraba Mikhail Gorbachev, primero como secretario del partido comunista y luego como presidente de la URSS, puesto que el mismo crearía. La decadencia del sistema económico de la URSS durante estos años, y el fracaso de los intentos de reforma económica llevados a cabo por Gorbachev a través del *glasnost* (apertura) y la *perestroika* (reestructuración) pusieron en evidencia las gigantescas diferencias existentes entre la economía soviética planificada y las economías de mercado en occidente. Se puede mencionar inclusive la existencia de grandes diferencias entre la economía soviética y las propias economías “socialistas” de los países de Europa del Este, países que inicialmente estuvieron bajo la influencia ideológica de la Unión Soviética y que posteriormente hicieron reformas hacia un esquema de mercado. Es decir, dichos países (como Polonia y Hungría) tuvieron una transición económica relativamente menos traumática de la que tuvo la Unión Soviética. ¿Qué fue lo que salió mal en este último? ¿Por qué se hizo tan difícil cambiar el esquema económico de la URSS? Como se aprecia en el video, Jeffrey Sachs – profesor de la universidad de Harvard, afirma que existen dos razones básicas: La primera tiene que ver con la existencia en la URSS de un sector industrial de propiedad estatal gigantesco e ineficiente –sector cuya privatización y transición hacia un esquema de libre competencia suponía también asumir un costo social y económico gigantesco. Sachs menciona también el caso de China; tradicionalmente un país comunista pero que pudo implantar un esquema de mercado, aun manteniendo el poderío de su gobierno sobre

la población –esto debido a que era un país mayormente rural con pocas industrias de propiedad estatal. “En la URSS...el sector no-público era prácticamente el 1% de toda la economía, por lo que era prácticamente imposible llegar al fondo del problema”, asegura Sachs. La segunda razón tiene que ver con la falta de una clara voluntad política hacia las reformas económicas propuestas por los asesores de Gorbachev, lo cual es sin duda el legado de varias décadas de una estancada filosofía política y económica que se mantuvo aún después de la caída de la URSS, con la llegada del presidente Boris Yeltsin. Para entonces se creó una nueva clase dominante, los “nuevos oligarcas”, una elite gobernante que se hicieron los nuevos propietarios de las industrias claves de Rusia. ¿Revolución capitalista en Rusia? Al comienzo pareció ser solo un “capitalismo de compadres”, habrá que ver en que están ahora.

América Latina, La Teoría de la Dependencia y la Hiperinflación en Bolivia

Cabe mencionar finalmente la situación de América Latina y, por supuesto, de Bolivia – durante los años que venimos tratando y que fueron también objeto de análisis del documental “La agonía de la Reforma”. La década de los 80 en América latina es conocida por muchos como la década perdida, puesto que el producto promedio per cápita de la región terminó siendo menor al final de la década que al comienzo. La crisis de deuda, y particularmente la crisis financiera mexicana en 1982 fueron sus principales agraviantes. Todo ello empeorada con la presencia de numerosos gobiernos de facto que limitaban las libertades políticas y el estado de derecho. No obstante, las causas de la crisis latinoamericana data de muchos años atrás, especialmente las causas “conceptuales”, la forma de concebir el problema del desarrollo en el continente y en el diseño de las políticas económicas más adecuadas de acuerdo a esta comprensión. Hablamos concretamente de lo que fue la teoría de la dependencia, una corriente ideológica gestada a finales de los años 40 por miembros de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) y que exponía básicamente la dependencia de los países

Políticas Públicas para la Libertad

subdesarrollados (periferia) al desarrollo de los países industrializados (centro). Se propuso entonces que los países subdesarrollados “sigan su propio camino”, al margen de los países de centro. Ello implicaba cortar fuertemente los flujos de comercio con estos países mediante tarifas y restricciones arancelarias y empezar a desarrollar la industria doméstica a puertas cerradas; la denominada “industrialización por sustitución de importaciones”.

Existe amplia evidencia que sostiene el fracaso de esta teoría –teniendo los países que someterse al final a una serie de reformas de mercado para salir adelante. El caso de Bolivia fue crítico durante los años 80 como es bien sabido, debido al periodo de la hiperinflación, la cual llegó a ser la séptima más alta en la historia de la humanidad. Juan Cariaga (1996), uno de los responsables del diseño del programa de estabilización en ese entonces, el DS 21060, señala que la tasa de inflación anual a septiembre del año 1985 llegaba a 23.500%. Existe por supuesto una amplia literatura relativa al tema de la hiperinflación boliviana de los años 80, los antecedentes, la crisis, las medidas adoptadas, etc.⁵ A objeto del presente *Asunto Público*, se desea resaltar principalmente que en Bolivia es evidente que el programa de estabilización funcionó en su primera etapa, aunque con un costo social elevado –como sucediera en la mayoría de los países de la región que también lidiaron con problemas similares. No obstante, se destaca el hecho de que la reforma en Bolivia se realizó en democracia, respetando el estado de derecho y las libertades ciudadanas. Caso contrario sucedió en Chile por ejemplo, país que si bien puede ser considerado el más exitoso del cono sur en la implementación de sus reformas económicas, estas fueron desarrolladas bajo una dictadura de estado. No deja de ser una lección importante para que recordemos los bolivianos que el clima democrático es el mejor que podemos crear para solucionar nuestros conflictos. Hace más de 20 años, así lo hemos demostrado.

⁵ Véase por ejemplo Morales (1987), Sachs (1986), Antelo (2000) entre otros

Conclusiones

Con seguridad, no serán pocas las conclusiones que podamos extraer luego de indagar en lo que fue todo un siglo de historia económica en el mundo –aun si nos enfocamos en los últimos 20 o 30 años del siglo XX, seguro que quedará aun mucho que decir. A partir del presente trabajo se pretendió mostrar básicamente la existencia de una conexión entre lo que podemos denominar “la historia de las ideas” y la “historia como tal”, lo que realmente sucedió en diferentes partes del mundo durante el siglo pasado –ese fue precisamente el objetivo del segundo video de la serie *Commanding Heights*: “La agonía de la reforma”.

Podemos afirmar también que la lucha de los pensadores del siglo 20, la lucha de las ideas, tuvo su contraparte en el mundo real, en la política y en las sociedades, en el momento de llevar estas ideas a la práctica. La “Revolución de libre mercado”, como la denotan los autores del documental, podría ser (y asumiendo el riesgo de tomar una posición demasiado dialéctica o dualista) la síntesis de lo que fue un largo conflicto que enfrentó la humanidad el siglo pasado: la guerra fría. No obstante, los hechos quedan. El Muro de Berlín se vino abajo, pero las lecciones siguen en el aire y hasta el día de hoy seguimos asimilándolas. ¿Qué deberá hacer la humanidad del siglo XXI? En el “día a día”, muchísimo con seguridad... ¿Y en el campo de las ideas? Seguro que mucho también, pero al menos procuremos no volver atrás hacia discusiones bizantinas.

Bibliografía

- Cran, William – Yergin, Daniel (2002) Video: “*Commanding Heights – The agony of the reform*” www.pbs.com
- Drucker, Peter (1968) “The Age of Discontinuity”, pp. IX - *Introduction to the Transaction Edition*, Ed. Harper & Row
- Lucas Jr., Robert E. – Sargent, Thomas J. (1981) “*Rational Expectations and*

Políticas Públicas para la Libertad

- Econometric Practice*” University of Minnesota Press, USA
- Cariaga, Juan L. (1996) “*Estabilización y Desarrollo – Importantes lecciones del Programa Económico de Bolivia*” Ed. Fondo de Cultura Económica & Los Amigos del Libro, La Paz
 - Morales, Juan A. (1987) “*Inflation Stabilization in Bolivia*” Documento de Trabajo No. 06/87, Instituto de Investigaciones Socio-económicas IISEC-UCB, La Paz
 - Sachs, Jeffrey (1986) “*The Bolivian Hyperinflation and Stabilization*” NBER Working Paper No. 2073, November
 - Antelo, Eduardo (2000) “*Políticas de Estabilización y de Reforma Estructural en Bolivia a partir de 1985*” CEPAL Serie Reformas Económicas No. 62, Mayo