

¿Cómo Crecer por Encima del 6%? En Búsqueda de la Revolución Microeconómica

“Los Milagros Económicos los Hace la Gente, No los Gobiernos”

1. ¿Por qué es importante crecer por encima del 6%?

Uno de los temas que más preocupa a los economistas es el crecimiento económico, en especial aquel se relaciona con tasas de crecimiento mayores al 6%. ¿Qué es en definitiva lo que hace a esta cifra algo tan especial? y ¿Por qué nos interesa tanto?

El crecimiento económico era un fenómeno desconocido hasta hace poco tiempo. De acuerdo al trabajo de Robinson (2001a)¹ el crecimiento sostenido del Producto Interno Bruto per cápita es algo que se observa recién a partir de la primera mitad del siglo XIX y en menos de 200 años, las diferentes sendas de crecimiento han generado una brecha inmensa en el ingreso de los diferentes países. En 1820 el ingreso per cápita de Estados Unidos era tan solo 2.0 veces superior al ingreso per cápita en América Latina, 2.2 veces mayor al de los países del este asiático y 3.0 veces mayor al de los países africanos. En el año 2003 esta relación se incrementó a 8.0 en nuestro continente, 6.5 en el Este Asiático, y 18.7 en el África.

¿Cómo es posible que se hayan generado estas diferencias en un período relativamente tan corto? Podría pensarse que los países desarrollados tuvieron que crecer a

tasas fenomenales de 8% o 10% como lo están haciendo ahora las economías emergentes de China e India, por ejemplo. Sin embargo, estas economías desarrolladas mantuvieron tasas de crecimiento del PIB de alrededor de 4%. Esto no quiere decir que el crecimiento económico haya estado ausente en los países pobres. Si miramos los últimos sesenta años podemos ver que el crecimiento promedio del PIB per cápita de los países en desarrollo ha sido superior al de los Estados Unidos durante varias décadas. Sin embargo, existieron períodos en los cuales el crecimiento del PIB per cápita fue negativo para regiones como América Latina y el África. (Cuadro N° 1)

Pero estas diferencias no son suficientes para explicar las diferencias de ingreso que vemos hoy día entre países pobres y ricos. Debemos buscar la respuesta en algún otro lugar. Remontándonos a principios del siglo XIX Acemoglu (2001a)² hace notar que, mientras el

Cuadro N° 1: Crecimiento promedio del PIB per capita por regiones

	1950-1959	1960-1969	1970-1979	1980-1989	1990-1999	2000-2006	Prom 1950-2006
Estados Unidos	1.90%	3.10%	2.20%	2.10%	1.90%	1.20%	2.10%
América Latina	2.10%	2.40%	3.30%	-0.20%	1.20%	0.10%	1.60%
Bolivia	-2.10%	3.30%	2.40%	-2.50%	1.50%	1.00%	0.50%
Este Asiático	3.70%	3.70%	3.20%	3.70%	3.30%	5.40%	3.70%
África	1.80%	2.10%	1.70%	-0.30%	-0.10%	1.50%	1.10%

Fuente: En base a datos de Historical Statistics of the World Economy, Madison (2006)

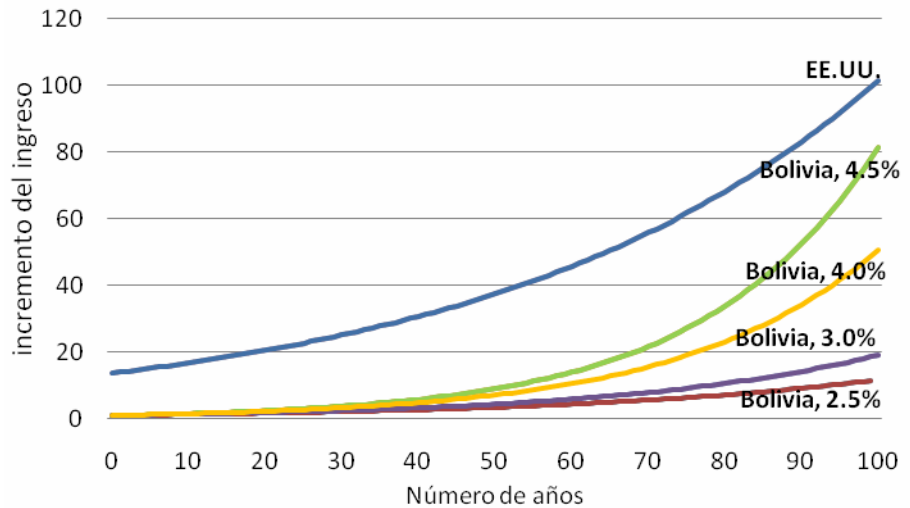
Políticas Públicas para la Libertad

ingreso per cápita en los países desarrollados mantuvo tasas de crecimiento sostenidas durante más de doscientos años, el ingreso per cápita en los países en desarrollo se mantuvo prácticamente estancado durante alrededor de cien años.

Detrás de esta observación está un elemento muy importante, la aritmética del crecimiento económico. Véase el siguiente ejemplo: En el año 2006 el PIB per cápita ajustado por el costo de vida de los Estados Unidos era 14 veces superior al de Bolivia. Si asumimos que el PIB per cápita de Bolivia crece a una tasa anual de 2.5%, mientras que la de Estados Unidos mantiene su promedio histórico de 2% anual, después de 100 años, la brecha de ingresos entre bolivianos y estadounidenses se habrá reducido a 9 veces. Si incrementamos nuestra tasa de crecimiento a 3% anual, la diferencia se reduciría a 5 veces. Si nuestra tasa de crecimiento se acerca a 4% en términos per cápita (6% en términos globales, asumiendo que la tasa de crecimiento de la población es de alrededor de 2% anual), en 100 años, el ingreso per cápita de los bolivianos se habrá incrementado más de 50 veces en relación a su nivel actual y la brecha con relación al país más rico del mundo se habrá reducido a la mitad. Por último si incrementamos la tasa de crecimiento per cápita a 4.5% (medio punto porcentual más por año), el ingreso se habrá incrementado más de 80 veces y un norteamericano será en promedio tan solo 20% más rico que un boliviano. (Figura N° 1)

En suma, durante períodos prolongados de tiempo, hasta las pequeñas diferencias marginales en las tasas de crecimiento tienen un impacto significativo sobre el ingreso. Esto es alentador y desafiante a la vez, como se ha visto, si logramos alcanzar tasas de crecimiento del PIB superiores a 6% tendremos la posibilidad generar mejoras sustanciales en

Figura 1. Trayectorias del ingreso per cápita



Fuente.- P. Cuba 2007³

el nivel de ingreso de las personas, elevando así su calidad de vida en muchos aspectos, y por este motivo es que los economistas sufren una incurable obsesión por alcanzar estos niveles de crecimiento. Sin embargo, las altas tasas de crecimiento solo sirven si es que podemos sostenerlas durante un período suficientemente largo como para que la “aritmética del crecimiento” tenga el efecto que esperamos.

2. ¿Son suficientes las políticas del gobierno para crecer por encima del 6%?¹

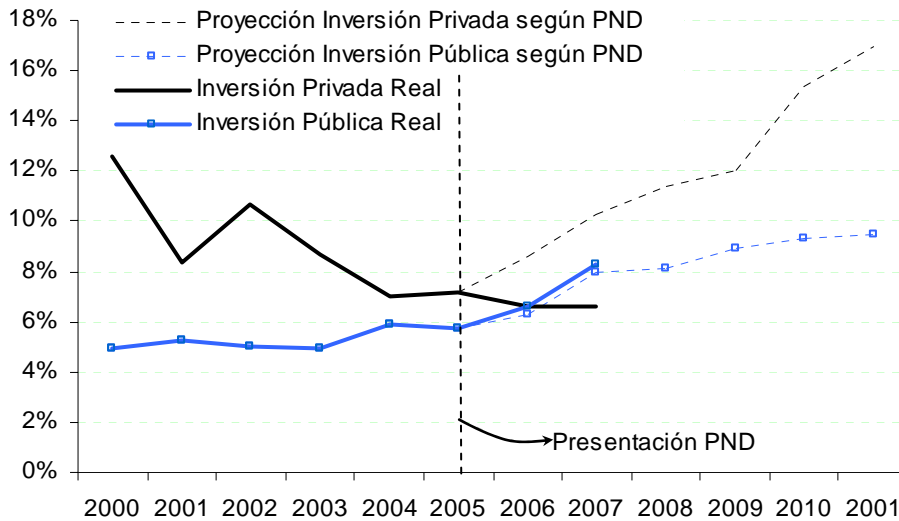
Según las proyecciones del Plan Nacional de Desarrollo (PND) presentado por el gobierno el año pasado: “para el período 2006-2011, se prevé una tasa de crecimiento promedio de la economía de 6,3 por ciento con una trayectoria creciente que parte de 4.1 por ciento en el año 2006 hasta alcanzar a 7.6 por ciento en el año 2011”. Según este programa las tasas de crecimiento de la economía estarían cada vez más influenciadas por un continuo incremento de la inversión privada y de la inversión pública. Según los cálculos del gobierno, la inversión global en el año 2006 alcanzaría, por ejemplo, el 14.5% del PIB; el año 2007, superaría el 18%

¹ Análisis Basado en la Exposición de Fernando Candia.

Políticas Públicas para la Libertad

del PIB, y el año 2011, alcanzaría el 26,5% del PIB. Según estas estimaciones, la inversión privada sería el motor principal que impulsaría la inversión total, esperándose por ejemplo, que la misma supere el 10% del PIB el año 2006, y el 17% para el año 2011.⁴

Gráfico N° 2: Proyecciones de la Inversión Privada y Pública según PND vs. Inversión Privada y Pública Real como Porcentaje del PIB



Fuente.- Elaboración Propia en Base a datos de la exposición del Lic. Fernando Candia

Las proyecciones oficiales de crecimiento señaladas anteriormente al parecer tendieron a ser demasiado optimistas puesto que, desde los dos primeros años de estimación, se puso en evidencia una realidad distinta, tal como se aprecia en el gráfico N° 2. Por ejemplo, la inversión privada en el año 2006, ni siquiera llegó a superar el 6,6% del PIB, y el presente año difícilmente superará la inversión realizada el año pasado. Por su parte, la inversión pública mostró similar tendencia que la proyectada el año 2006, y un breve incremento el año 2007 (Según la programación del Presupuesto General de la Nación 2007), pero difícilmente podría compensar la pérdida de la inversión privada. Estos resultados sugieren que difícilmente el crecimiento económico proyectado para el año 2008 pueda ser alcanzable. En breve, la inversión realizada difícilmente podría permitir superar la barrera del crecimiento económico del 6%, y por lo tanto, las políticas gubernamentales al parecer no son suficientes para generar un crecimiento

superior a esta tasa que es sumamente necesaria, como lo vimos anteriormente, para lograr superar la pobreza y mejorar las condiciones de vida de los bolivianos.

Los principales problemas que dificultarían a la política gubernamental lograr mayor crecimiento de la economía podrían ser clasificadas de la siguiente manera: 1. Mayor aislamiento externo. Los acuerdos comerciales impulsados (TCP-ALBA) parecen no ser suficientes, y se requiere un mayor número de acuerdos comerciales con el resto de nuestros socios comerciales, especialmente con aquellos a lo que se destina nuestros productos manufacturados e industrializados. 2. Falencias en el manejo de la política macroeconómica, especialmente en el tema de la inflación y los síntomas de la enfermedad holandesa que están presentes en la economía nacional. Estos problemas podrían poner en riesgo la estabilidad macroeconómica, hecho que tendría serias consecuencias para el crecimiento del mediano plazo. 3. Debilitamiento de las instituciones, el estado de derecho, y la seguridad jurídica. Estos problemas podrían atentar contra los incentivos de los proyectos de inversión de largo plazo, y por lo tanto, el crecimiento económico de largo plazo.

3. ¿Qué políticas podrían implementarse para crecer por encima del 6%?²

Uno de los grandes problemas de la economía nacional que se ha presentado a lo largo de nuestra historia es que la producción boliviana permaneció altamente dependiente de la extracción de los recursos naturales. La base productiva nacional fue y es poco diversificada

² Análisis Basado en la Exposición de Gonzalo Chavez

Políticas Públicas para la Libertad

y altamente vulnerable a la coyuntura internacional y los shocks internacionales. Más del 80% del total de nuestras exportaciones son materias primas y/o *commodities* como el petróleo, gas natural y minerales. Esta característica de nuestra economía ha provocado que las crisis económicas bolivianas tiendan a ser bastante pronunciadas y con una amplitud importante. Incluso se percibe que estas crisis han sido capaces de revertir la riqueza generada en los periodos de expansión económica. Por ejemplo, las recesiones que se tienen en Bolivia en promedio duran aproximadamente 9 años, siendo que el promedio de los países desarrollados es de 4 años, lo que se constituye en claro inconveniente para lograr un crecimiento económico sostenido.

Luego, para evitar recesiones tan prolongadas, se requiere alcanzar un crecimiento económico sostenido y diversificado, que no sólo este limitado a una región, sino a todas las regiones del país. Pero, ¿Cómo lograr esto? El primer punto que deberíamos tener en cuenta es, como sostenía el profesor Albert Einstein: "Si buscas resultados distintos, NO hagas siempre lo mismo". Esto parece tan extraño a los gobiernos bolivianos que es increíble como se vuelve a repetir la misma historia. Por ejemplo, ¿Cuál fue la agenda económica del gobierno revolucionario del año 1952? Exactamente la misma que ahora, nacionalización del sector hidrocarburos, revolución agraria, empresas estatales, e "inclusión social". Evidentemente, todas estas políticas no resultaron ya que ahora permanecemos igualmente pobres que hace cincuenta años. Sin embargo, existe también el otro extremo. Considérese por ejemplo las medidas sugeridas por el Consenso de Washington, medidas que tampoco fueron suficientes para combatir la pobreza.

El segundo punto consiste en la búsqueda de una revolución: Una revolución productiva, microeconómica y competitiva, que permita que las fuerzas sociales y el sistema de incentivos del país se concentren en la producción y la competitividad, evitando el comportamiento rentista derivado de la dependencia de los recursos naturales.

Esto requiere, entre otras cosas, una valorización de la actividad empresarial a través de la visibilización de las experiencias exitosas en el país y a nivel local. Es decir, impulsar el espíritu emprendedor.

Mayor información sobre los procesos de cambio y los nuevos beneficios generados hacia la comunidad. Una política industrial contemporánea es más de señalización hacia el sector privado y de coordinación entre pequeños y medianos productores, antes que acciones de intervención directa en la provisión de bienes o servicios

Mayor apertura de espacios institucionalizados de discusión y formulación de políticas entre empresarios, Estado local y sociedad civil; Conexión entre el capital social y diseño de políticas sectoriales e industriales.

Simplificación de las normas legales, transparencia de los sistemas y pertinencia de las mismas para la mayor parte de las actividades económicas

Finalmente, una política social enmarcada en la lucha contra la pobreza, recordando siempre que la mejor política social es el empleo y su base es local.

¹ James A. Robinson, Simon Johnson and Acemoglu Daron (2001a) "Colonial Origins of Comparative Development: An Empirical Investigation," *American Economic Review*, 91, 1369-1401. (<http://papers.nber.org/papers/W7771>)

² Acemoglu, Daron. Reply to the Revised (May 2006) version of David Albouy's "The Colonial Origins of Comparative Development: An Investigation of the Settler Morality Data" (<http://econ-www.mit.edu/faculty/acemoglu/paper>)

³ P. Cuba 2007. *Reflexiones sobre la aritmética del crecimiento económico*. Nueva Economía, 10-09-2007

⁴ Plan Nacional de Desarrollo. Área Macroeconomía 7-1. www.planificacion.gov.bo